



◀学者卞孝萱先生

山不在高，有仙则名。水不在深，有龙则灵。斯是陋室，惟吾德馨。苔痕上阶绿，草色入帘青。谈笑有鸿儒，往来无白丁……

《陋室铭》，短短八十一字，托物言志，写出了作者的安贫乐道、志行高洁。

在语文课本中，《陋室铭》的作者一直署名刘禹锡。但其实，《陋室铭》的作者是谁，是中国文化史上的一桩“公案”。

刘禹锡籍贯江苏徐州（一说），随父刘绪迁居苏州，他在扬州做过幕僚，还在苏州做过刺史，在江苏很多地方留下足迹。普遍的观点认为，《陋室铭》是刘禹锡在和州，也就是今天安徽的和县任职时所写。不过20世纪九十年代，学界在刘禹锡是否作《陋室铭》这个问题上出现了争论。

著名学者卞孝萱先生是研究刘禹锡的大家，今年是卞孝萱先生诞辰100周年。他在1963年出版的《刘禹锡年谱》中提出《陋室铭》非刘禹锡作。卞先生为何会做出这样的论断？且听文脉君细细道来。

现代快报/现代+记者 王凡/文 顾闻/摄（部分图片为快报资料图片）



江苏文脉

扫码关注
江苏文脉公众号

从小会背的《陋室铭》 作者不是刘禹锡？

《乌衣巷》是刘禹锡在和州写下的

在《江苏历代文化名人传·刘禹锡》中，写到了刘禹锡在和州的经历。长庆四年（824年）夏天，时年16岁的李湛（敬宗）登基不久，朝廷调任刘禹锡为和州（今安徽和县）刺史。正如他在《别夔州官吏》诗中所说：“三年楚国巴城守，一去扬州扬子津。”

刘禹锡在和州刺史任上两年，在此期间写下了著名的《金陵五题》，其中最有名的是《乌衣巷》。写诗的时候，他还未曾踏访过金陵。和州与金陵隔江相望，刘禹锡对六朝古都金陵产生了思古幽情。从诗人的政治立场和中唐的历史状况，可以体味到诗句中包含着很深的引古鉴今的讽刺意味。那些权倾京师、红极一时的权贵，在刘禹锡看来不过是过眼云烟，不会有比王、谢更好的命运。这首诗写得韵味深长。



今日乌衣巷

在诗前引语中，刘禹锡自称“余少为江南客”。寥寥几字间，在江南无忧无虑的童年记忆，涌上诗人的心头。

宝历二年（826）秋，刘禹锡奉召卸任和州刺史回洛阳。他曾与友人白居易同游扬州、楚州一带，写给白居易一首答诗《酬乐天扬州初逢席上见赠》，“巴山

楚水凄凉地，二十三年弃置身。怀旧空吟闻笛赋，到乡翻似烂柯人。沉舟侧畔千帆过，病树前头万木春。今日听君歌一曲，暂凭杯酒长精神。”像是对自己贬谪生涯的总结。

从34岁到55岁，刘禹锡在朗州、连州、夔州、和州等偏僻贬所生活了20多年，可谓仕途坎坷。

《陋室铭》是文士假托刘禹锡之名？

先从北宋僧人释智圆说起。他是较早提出《陋室铭》作者问题的人。撰于北宋大中祥符九年（1016）的《闲居编》一书中，有一篇《雪刘禹锡》，认为：“俗传《陋室铭》，谓刘禹锡所作，谬矣，盖闻葺肆狂简斐然，窃禹锡之盛名，以诋无识者，俾传行耳。”

智圆认为《陋室铭》不是刘禹锡所作，而是有人窃取刘禹锡之名的“伪作”。

智圆的论点主要是：一不符合铭的体裁，二不符合刘禹锡的为人，三不符合刘禹锡文章的风格。

有学者反对智圆这段话，认为：“僧人好作惊人之论，以耸动世人听闻，未必有所据而云然……”但卞孝萱先生不以为然。他说智圆不是一个普通的和尚，他兼宗儒教，嗜好文学，不应“未考其生平而斥之”。

且智圆在文中叹息：“俗传

《陋室铭》……昧者往往刻于琬琰，悬之屋壁。”意思是《陋室铭》，不仅已写成而且已流传。

这一点也在历史文献中得到证实，在智圆所说“刻于琬琰”之后约100年，婺州发现《陋室铭》石刻，记录在王象之《舆地碑记目》卷一《婺州碑记》中，而《舆地碑记目》卷二《和州碑记》中，也记载《陋室铭》。

卞孝萱先生认为，刘禹锡在和州期间勤政廉政，关心民众疾苦，与《陋室铭》所谓“无案牍之劳形”的逍遥形态判若两人，怎么能说《陋室铭》是刘禹锡在和州写的呢？二来，刘禹锡工书，他自己撰写的碑，在欧阳修《集古录跋尾》、赵明诚《金石录》等古籍中都有收录和记载，但是其中并没有《陋室铭》。

综合各种证据，卞先生作出推测，《陋室铭》是浙江的文士假托刘禹锡之名撰写的。

刘禹锡确实写过“陋室”

再说回《陋室铭》。卞孝萱先生还从“陋室”二字进行了考证。

陋室，就是简陋的房屋。历史上有不止一篇《陋室铭》。唐代崔沔（mì àn）有《陋室铭》。唐代韩愈《长安交游者赠孟郊》中也写到“陋室”：“陋室有文史，高门有笙簧。何能辨荣悴，且欲分贤愚。”

刘禹锡也写过“陋室”。他在《上杜司徒书》中写道：“小人祖先壤树在京、寮间，瘠田可耕，陋室未毁。”荥阳县有京水、索水，刘禹锡说的陋室是指荥阳的祖宅。

在卞先生看来，三人笔下的

“陋室”，各有用意，不能混淆。对崔沔来说，陋室是指他居室的名字。韩愈称孟郊的居室为“陋室”，是形容孟郊的房屋简陋。刘禹锡则是把祖先遗留下来的房屋，谦虚地称为“陋室”，就像我们自称自己家“寒舍”一样。

刘禹锡笔下的“瘠田”与“陋室”，都是谦辞，田未必瘠，室未必陋。

卞先生还认为，《陋室铭》与刘禹锡的文格不类。刘禹锡撰铭，或四言，或七言，句式都整齐，《陋室铭》只18句，且三言、四言、五言、六言等句式杂乱，与他一贯整齐的句式形成鲜明的

反差。

再看看开头四句“山不在高，有仙则名。水不在深，有龙则灵”，有学者认为这四句是源于《世说新语·排调篇》中的“山不高则不灵，渊不深则不清。”但这和《陋室铭》宣扬的“山不在高”“水不在深”，立意相反。

卞先生考证，湖北应山有“大唐贞观年间勒石”的《观音寺界碑》，开头四句为“盖闻山不在高，有僧则名。寺不在大，有神则灵”，与《陋室铭》相似。由此可知，这是当时社会上流行的顺口溜，显然是一般文士所为，怎么可能是刘禹锡这种大家的手笔？

学术的妙趣在于探讨。《陋室铭》的作者是刘禹锡吗？也许在将来会有更多的证据出现，最终搞清楚这个问题。

但不论《陋室铭》的作者是谁，文章所彰显的安贫乐道的高洁情操，早已随着我们青少年时代琅琅的诵读声入了心，润泽了一代代中国人的心灵世界。



从小会背的《陋室铭》
不是刘禹锡写的？



扫码看文脉君说



◀卞孝萱著《刘禹锡年谱》

▶江苏文库·研究编的《江苏历代文化名人传·刘禹锡》由卞孝萱之子、学者卞敏所著，书写了刘禹锡的一生。

