

今世缘、五粮液等酒企三季报遇冷

白酒市场场景化竞争加剧



近期，A股酒类龙头密集披露2025年第三季度报告，白酒行业整体调整的态势持续显现。11月18日，现代快报财经猎豹记者了解到，江苏今世缘的第三季度报告表现引发行业关注。财报显示，营收、净利润双双出现两位数降幅，业绩承压明显。对于第三季度财报净利润大幅下降的原因，今世缘在财报中称，“受行业形势影响，本报告期销售收入下降，实现的利润减少”。与此同时，五粮液、古井贡酒等头部酒企同期业绩也出现明显降幅。

现代快报/现代+记者 谢茜茜 文/摄

多家白酒三季报承压，行业产量同比收缩9.9%

财经猎豹记者根据今世缘披露的财报数据看到，公司2025年前三季度实现营业收入88.8亿元，同比下降10.66%；归母净利润25.5亿元，同比下滑17.39%。拆分单季度业绩来看，公司业绩呈现明显的逐季下滑态势：第一季度保持增长，实现营业收入50.99亿元，同比增长9.17%，归母净利润16.44亿元，同比增长7.27%；进入第二季度后，业绩转向下滑，实现营业收入18.51亿元，同比下降29.69%，归母净利润5.85亿元，同比下滑37.06%；第三季度下滑幅度进一步扩大，实现营业收入19.3亿元，同比下降26.8%，归母净利润3.2亿元，同比下滑48.69%。对于净利润大幅下降的原因，今世缘在第三季

度财报中表示，系“受行业形势影响，本报告期销售收入下降，实现的利润减少”。

财经猎豹记者注意到，作为行业头部企业的五粮液，同期业绩同样呈现下滑态势。2025年前三季度实现营业收入609.45亿元，同比下降10.26%；归母净利润215.11亿元，同比下滑13.72%。业绩降幅与今世缘接近。

区域龙头方面，安徽古井贡酒、口子窖、迎驾贡酒三大酒企的业绩挑战尤为明显。古井贡酒前三季度实现营业收入164.25亿元，同比下降13.87%，归母净利润39.6亿元，同比下滑16.57%。口子窖前三季度实现营业收入31.74亿元，同比下降27.24%，归母净利润7.42亿元，同比下滑43.39%。迎驾贡酒前三季度实现营业收入45.16亿元，同比下降18.09%，归母净利润15.11亿元，同比下滑24.67%。

企业业绩下滑的背后，是行业整体供给端的收缩。国家统计局的数据显示，2025年1-9月全国规模以上白酒企业产量为265.50万千升，同比下降9.90%。

白酒消费场景分化显著，400-600元婚宴款热销

为进一步了解终端市场现状，财经猎豹记者近日实地走访了南京的部分酒行、商超及便利店，发现白酒消费的场景化分化与区域竞争格局尤为显著。

在婚宴这一重要消费场景中，零售价400-600元的白酒中端产品是现在的主流选择。南京一家酒行负责人向财经猎豹记者举例，今世缘旗下零售价600-800元及以上的国缘中高端、高端产品，在婚宴场景中的占比较少，主要原因在于其定价已与部分酒业头部品

牌接近，多数人更倾向于选择品牌力更强的酒或价格较低的中端产品。

除婚宴场景外，家庭聚餐与朋友小聚的消费场景中，白酒消费更趋理性，200-500元价格段的产品比较受欢迎。而在商超便利店的日常零售中，100ml、250ml规格的小瓶装酒产品成为热门选择，主要满足消费者自饮或小酌需求。

随着年底临近，年会团建、亲友聚会、节日送礼等消费场景集中爆发，白酒消费将迎来短期回暖。作为年底消费的核心场景，企业年会、客户答谢会、部门团建等活动的白酒采购，正式进入旺季。财经猎豹记者走访中发现，多数企业在采购中呈现“理性务实”的特征，高端酒采购量收缩，400-800元价格段的中端、中高端产品成为首选，既兼顾场景体面，又契合成本控制需求。



酒行售卖各种品牌的白酒

烟头引燃床铺 酒店喷淋系统“罢工”

火灾责任谁来担？法院这样判

现代快报讯(记者 季雨)一根未熄灭的烟头，本不该酿成大祸——若消防喷淋系统正常启动，火情或许在萌芽阶段就能被扑灭。但南京建邺区某酒店发生的一起火灾，本应“挺身而出”的消防喷淋却意外“掉链子”，让小火情升级为重大财产损失，引发了一场关于责任认定的法律纠纷。

事发当晚，入住该酒店的苏先生在客房床上吸烟时，不慎让未完全熄灭的烟头滑落至床品上。火星迅速引燃被褥，按照消防安全设计标准，房间内的消防喷淋系统应在火势初期自动启动，及时压制火情。然而，关键时刻喷淋系统毫无反应，未能发挥灭火作用，导致火势快速蔓延，整个客房被烧得面目全非。万幸的是，现场无人员伤亡，但房间内的家具、电器及苏先生的个人物品均遭受不同程度焚毁，经济损失不小。

损失已成定局，责任归属却陷入僵局。酒店方态度坚决，认为火灾的直接起因是苏先生在床上吸烟的危险行为，其疏忽大意是事故根源，理应承担全部赔偿责任：“是你吸烟不慎引发火灾，酒店设施合规，损失必须由你赔付！”而苏先生则反驳，酒店消防喷淋系统失灵是火势扩大的核心原因，若设备正常工作，绝不会造成如此严重的后果：“你们的喷淋不出水，导致火势蔓延，哪能怪我呢？”双方协商无果，最终一纸诉状将纠纷诉至建邺区人民法院。

法院审理后，依据《中华人民共和国民法典》相关规定作出明确裁判。法院指出，根据《中华人民共和国民法典》第一千一百六十五条第一款“行为人因过错侵害他人民事权益造成损害的，应当承担侵权责任”，苏先生在禁止吸烟的客房床铺吸烟，未妥善处

理烟头，其行为是引发火灾的直接、主要原因，存在明显过错，应承担主要责任。同时，依据《中华人民共和国民法典》第一千一百七十三条“被侵权人对同一损害的发生或者扩大有过错的，可以减轻侵权人的责任”，酒店作为公共场所经营者，负有保障消费者人身和财产安全的法定义务，消防设施的定期维护与正常运行是该义务的核心内容。本案中，消防喷淋在火灾关键时刻失灵，未能阻止火势蔓延，酒店对损害后果的扩大存在过错，应承担次要责任。

法院温馨提示，抽烟请到指定区域，烟头熄灭要彻底，否则它可能酿成大祸；入住先看安全通道，关键时刻能保命。而酒店经营者需对消防设施进行定期“体检”，别让它们“生病”，并保证安全通道不能“堵车”。

酒驾撞人，驶离后返回打120 又离开 法院认定属于肇事逃逸

现代快报讯(记者 李子璇)3年前，淮安男子彭某酒后开车撞倒骑电动车人经过该路口的万某，双方车辆损坏，万某经治疗无效后死亡。事故发生后，彭某驾车离开现场，后步行返回现场并拨打120电话，停留数分钟后又离开现场并躲在附近察看情况，于当日18时55分许接交警电话后主动投案。经鉴定，彭某血液中乙醇含量为135.8mg/100ml；万某死亡与本次交通事故之间存在因果关系，参与度为主要作用。近日，现代快报记者从法院获悉，经认定，彭某醉酒驾驶机动车超速行驶，负主要责任。

彭某在事故发生后离开现场又返回现场、再次离开现场又主动投案的行为能否认定为逃逸？法官经审理认为，彭某具有两次逃离现场的行为，第一阶段是为防止后面堵车而驶离距现场约150米处的非机动车道停下，此阶段虽有逃离现场的行为，但具有合理解释，而其又步行返回现场并拨打120电话，可以看出其具有积极履行救助义务的行为，并非出于逃避法律追究之目的离开现场，此时如停留现场等候处理，则不应

认定为逃逸；第二阶段其在救护车到来后离开现场，躲至附近以便对现场进行观望，在交警对现场勘查过程中，此时其具备主动将自己置于交警调查控制范围内的现实条件和可能，但其并未选择主动及时投案且无正当理由，可以推定其此时的离开现场具有逃避法律处罚之目的，应认定为逃逸。即便其在交警离开现场后又放弃逃避法律追究的主观心态，选择主动投案，但该行并不影响对先前逃逸行为的认定，因为逃逸和自首是在两种主观故意支配下实施的两个独立行为，应分别进行法律评价。

法官表示，逃逸行为一经实施即告成立，不论其逃离现场多远或逃逸时间多久，也不论其逃逸后有何举动，均不影响对其逃逸行为的认定。

分类广告 刊登热线：025-84783581、13675161757
地址：洪武北路55号置地广场1806室

遗 失

周子宽**遗失**南京工程学院学生证，学号：211250232，声明作废。

